

Afkortingen			
Doc.	Type document waar de vraag betrekking op heeft:		
	AL	= Aanbestedingsleidraad	CW-A = CirkelWaarde standaard <i>acceptatie & afkeur</i>
	PVE	= Programma van eisen	CW-T = CirkelWaarde standaard <i>transportdocumenten & facturatie</i>
	MO	= Modelovereenkomst	CW-R = CirkelWaarde standaard <i>rapportage</i>
	AIV	= Algemene Inkoopvoorwaarden	NVI-1 = Nota van Inlichtingen 1
	IF	= Inschrijfformulier	B + letter = Bijlage A/B/C.....
Pag.	Paginanummer van het document waar de vraag of opmerking betrekking op heeft.		
Part./art.	Paragraaf, artikelnummer of eis uit PVE (b.v. A-3) waar de vraag of opmerking betrekking op heeft.		

Nr.	Doc.	Pag.	Par./art.	Vraag/opmerking	Antwoord
1	AL	5	Par. 1	Bij "Inleiding" staat dat de aanbestedingsprocedure moet leiden tot nieuwe overeenkomsten tussen Circulus en opdrachtnemer(s). Zekerheidshalve, kunt u - in lijn van paragraaf 2.1.1 - bevestigen dat er één overeenkomst wordt gesloten met één opdrachtnemer?	Terechte opmerking. AD wijzigt de zin in de leidraad als volgt: <i>"Deze aanbestedingsprocedure moet leiden tot een nieuwe overeenkomst tussen Circulus en de opdrachtnemer".</i>
2	AL	9	Par. 3.6	Onze ervaring is dat er in de antwoorden van de Nota van Inlichtingen 1 vaak nog onduidelijkheden staan of nieuwe vragen ontstaan. Kunt u een tweede vragenronde invoegen?	AD zal géén 2e vragenronde organiseren; naar onze mening rechtvaardigt de inhoud & opzet van de aanbesteding én de in deze ronde gestelde vragen, dat één vragenronde voldoende is.
3	AL	10	Par. 3.8	Bij UEA vraagt u om bij Deel IID (Informatie betreffende onderaannemers op wier draagkracht de ondernemer geen beroep doet) expliciet volledig in te vullen. Zekerheidshalve: Is onze aanname juist dat inschrijver hieraan voldoet in geval inschrijver van onderaannemer op wier draagkracht de ondernemer geen beroep doet (dus Deel IID), hier op de UEA "ja" invult en dan in het vak eronder de naam van de onderaannemer en het gedeelte van de opdracht dat deze aannemer gaat uitvoeren (zoals ook genoemd in de leidraad pagina 11 bovenaan, Inschrijving met gebruik van onderaanneming)?	Uw aanname is juist.
4	AL	11	Par. 3.10	Kunt u bevestigen dat in het Proces-Verbaal van opening naast het aantal inschrijvingen ook vermeldt wordt welke inschrijvers een inschrijving hebben ingediend?	AD kan dit niet bevestigen, in het proces-verbaal zullen niet de namen van de inschrijvers vermeld worden.
5	AL	15	Par. 4.2G	Stel dat Inschrijver voor deze opdracht geen overslag hoeft te regelen omdat de verwerkingslocatie binnen de gestelde afstand ligt, is onze aanname dan juist dat er in dit geval geen referentie aangeleverd hoeft te worden voor kerncompetentie 1 (het beheer en de exploitatie van een overslaglocatie)?	Dat is correct.
6	AL	15	Par. 4.2G	In de leidraad wordt gevraagd om het indienen van één of meerdere referentieopdrachten per kerncompetentie. Op het Referentieformulier zelf staat extra vermeld dat meerdere kerncompetenties met één referentieformulier aangetoond mogen worden. Zekerheidshalve, kunt u bevestigen dat de tekst op het referentieformulier zelf leidend is en het toegestaan is om één referentie in te dienen die alle drie de kerncompetenties (of twee indien overslag niet van toepassing is) omvat in plaats van afzonderlijke referenties per kerncompetentie?	AD kan dat bevestigen. Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat een referentieopdracht moet voldoen aan de eisen zoals gesteld in de leidraad.
7	IF			Kunt u bevestigen dat het ondertekende inschrijfbld leidend is? Bij het uploaden op TenderNed moeten namelijk naast het uploaden van het inschrijfbld ook bedragen worden ingevuld en daar we niet altijd alle gevraagde gegevens kwijt kunnen en er bijvoorbeeld geen negatieve getallen kunnen worden ingevuld, kan er een verschil ontstaan.	AD bevestigt dat het inschrijfformulier leidend is in het geval er eveneens bedragen in TenderNed ingevuld (moeten) worden.
8	AL	19	A-39	Hier staat aangegeven dat opdrachtnemer verantwoordelijk is voor het leveren en correct invullen van de begeleidingsbrief. Echter indien de transporten worden uitgevoerd door opdrachtnemer naar een overdrachtslocatie ligt deze verantwoordelijkheid bij opdrachtgever. Wij verzoeken u derhalve deze eis aan te passen.	AD gaat er mee akkoord dat de opdrachtgever verantwoordelijk is voor het leveren en correct invullen van de begeleidingsbrief indien opdrachtgever (in opdracht) transporteert naar de overdrachtslocatie. Eis A-39 komt te vervallen.
9	AL	21	Par. 6.1	Bij de opsomming staat bij het tweede punt "..... van 5% of hoger." Wij gaan ervan uit dat deze 5% betrekking heeft op het laatste punt in deze opsomming. Klopt dit? Ter verduidelijking; indien bij acceptatie wordt geconstateerd dat het vervuiliingspercentage > 5% is, treedt de afkeurprocedure in werking en is volgens ons het verwerkingstarief niet meer van toepassing.	• De 5% zoals genoemd in de tweede bullet van 6.1 heeft inderdaad betrekking op het vervuiliingspercentage zoals deze (conform de CW standaard <i>Sorteeranalyses GFT</i>) jaarlijks wordt gemeten. • Indien bij acceptatie (visueel) wordt vastgesteld dat het vervuiliingspercentage boven de 5% ligt, mag de vracht afgekeurd worden (zie H3 van de standaard <i>Sorteeranalyses GFT</i>).
10	MO		Art. 14.1	Bij de kwaliteitskorting wordt geen ondergrens gehanteerd. Theoretisch kan de kwaliteitskorting oplopen tot € 17,50 per ton bij 0% vervuiling. Wij verzoeken u om, zoals gebruikelijk bij prestatiecontracten, een ondergrens voor de kwaliteitskorting te hanteren van 2%. De motivatie hierbij is, dat de achtergrond van de kwaliteitskorting is, dat bij een lagere verontreinigingsgraad de kostprijs voor de verwerking daalt omdat er minder residu hoeft te worden verwerkt in een AEC. Echter het volume residu t.o.v. het vervuiliingspercentage kent een factor 2-3. Dit houdt dus in dat er bij 3% vervuiling ("klinisch" vastgesteld) 6 tot 9% residu moet worden verwerkt in een AEC. Dus ook bij vaststelling van een laag percentage vervuiling ontstaat er nog een aanzienlijk percentage residu. Dit is ook de reden waarom er bij prestatiecontracten regelmatig een ondergrens voor de kwaliteitskorting van 2% wordt gehanteerd. Daarnaast is dit in "evenwicht" met het vaststellen van een bovengrens van 5% in deze.	AD gaat niet akkoord met uw voorstel. AD heeft reeds een verruiming gemaakt door in in de sorteeranalyses ook vervuiling tot 7% mee te tellen in het jaarlijkse gemiddelde (dit t.o.v. de huidige methodiek waarbij metingen tot 5% meetellen in het gemiddelde). Hiermee heeft AD de bovengrens verruimd en houden we vast aan de ondergrens.
11	MO		Art. 14.1	Waarom staat bij PR3, 5 en 7 wel een "tarief voor de vaste kosten per rit" en bij PR4, 6 en 8 niet?	Er zijn twee componenten welke de totale transportkosten per ton bepalen: * een tarief welke <i>onafhankelijk</i> van de afstand is (PR3/5/7); * een tarief welke <i>afhankelijk</i> van de afstand is (PR4/6/8) AD wil met de toevoeging "vaste kosten" bij de eerste component dit onderscheid verduidelijken.
12	BC		Par. 4.2	Hier staat aangegeven dat er 12 analyses per volledig kalenderjaar worden uitgevoerd. Waar heeft deze frequentie betrekking op? Op het totaalvolume of is dit per regio?	Het aantal analyses per jaar zoals genoemd heeft betrekking op het totale volume van de opdracht.
13	AL	21	Par. 6.1	In het eerste punt staat aangegeven dat er een plafondtarief ter hoogte van € 79 per ton van toepassing is en dat dit tarief geldt bij een vervuiliingspercentage van 5% of hoger. Naast dat wij van mening zijn dat bij een openbare aanbesteding er sprake moet zijn van vrije mededinging en in deze een plafondtarief niet van toepassing mag zijn, is dit plafondtarief in combinatie met de mogelijke kwaliteitskorting geen verantwoord bedrijfseconomisch tarief vanuit de zijde van de verwerker. Wij verzoeken u dan ook geen plafondtarief te hanteren. Bent u hiertoe bereidt? Als u vasthoudt aan dit plafondtarief, dient dit tarief op z'n minst van toepassing te zijn bij een lager vervuiliingspercentage (3%) en dit in combinatie met een ondergrens (zoals ook gevraagd inzake artikel 14.1 van de Modelovereenkomst).	AD gaat niet akkoord met uw voorstel.
14	IF			In cel C9 lijkt de maximale afstand naar de overdrachtslocatie bij regio Duiven onjuist te zijn weergegeven. Kunt u bevestigen dat deze afstand moet worden aangepast naar 55,0 km?	Dank voor uw opmerking. De afstand referentie-adres tot overdrachtslocatie dient voor regio Duiven minder dan 55 km te zijn. Het tabblad <i>Instructies</i> van het inschrijfformulier is gewijzigd.

15	IF			In het tabblad 'Instructies' staat dat, wanneer de verwerkingslocatie gelijk is aan de overdrachtslocatie, bijvoorbeeld bij TA2 en TA4, een afstand van 0 km moet worden ingevuld. Dit lijkt echter te leiden tot een fout in de gebruikte formule, waardoor in de cellen I53 en I55 geen waarde wordt berekend. Wanneer in plaats van 0 km een waarde van 1 km wordt ingevuld, werken de formules wel correct. Wilt u het inschrijfformulier aanpassen, zodat de berekeningen ook correct werken bij een ingevulde waarde van 0 km?	Dank voor uw opmerking, het inschrijfformulier is gewijzigd.
16	MO	4	8.4	Deze bepaling sluit ieder beroep op overmacht volledig uit (gedurende de gehele periode/te allen tijde). Dit is zeer ongebruikelijk en niet redelijk, omdat alle risico's bij opdrachtnemer worden gelegd, ook de risico's waarvoor opdrachtnemer wettelijk niet aansprakelijk kan worden gesteld. De bepaling is daarnaast ook in strijd met de artikelen 9 en 10 op grond waarvan wel een beroep op overmacht mogelijk is. Bent u bereid dit artikel te schrappen dan wel in overeenstemming te brengen met artikelen 9 en 10?	Dit artikel ziet er juist op dat AD het als verantwoordelijkheid van de opdrachtnemer ziet om continuïteit te borgen. Ons inziens is 8.4 niet in strijd met art. 9 en 10, AD wijzigt art. 8.4. niet.
17	MO	6	13.1	Bent u bereid de aansprakelijkheid te beperken tot de directe schade? Zie ook de uitsluiting van indirecte schade in artikel 13.2.	AD is hier niet toe bereid. AD kiest voor deze opstelling omdat de potentiële risico's op veroorzaken van schade jegens de wederpartij in deze opdrachtgever en opdrachtnemer relatie niet gelijkwaardig zijn. De impact van indirecte schade is voor opdrachtgever naar onze mening veel groter.
18	MO	6	13.3	Een vrijwaring door opdrachtnemer voor schade die het gevolg is van een toerekenbare tekortkoming aan de zijde van opdrachtgever is niet redelijk. Bent u bereid vrijwaring in een dergelijk geval uit te sluiten? Zie in dat verband ook de uitsluiting van aansprakelijkheid voor opdrachtnemer bij een toerekenbare tekortkoming aan de zijde van opdrachtgever in artikel 13.2.	AD gaat akkoord met uw voorstel. De vrijwaring zoals genoemd in art. 13.3 is niet van toepassing i.g.v. een toerekenbare tekortkoming door opdrachtgever. Art. 13.3 wordt aangepast.
19	MO	6	13.6	Inzage in de volledige polis is ongebruikelijk. Bent u bereid genoeg te nemen met een in de markt gebruikelijke samenvatting van hetgeen is verzekerd?	AD gaat akkoord met uw voorstel.
20	MO	9	17.3	Ook opdrachtnemer moet de overeenkomst kunnen ontbinden indien de opdrachtgever jegens opdrachtnemer toerekenbaar tekortschiet in het nakomen van haar verplichtingen. Bent u bereid de bepaling op dit punt wederkerig te maken?	AD gaat er mee akkoord om de eerste en vierde bullet van 17.3 wederkerig te maken.
21	MO	9	17.4	Ook opdrachtnemer moet de mogelijkheid hebben haar werkzaamheden op te schorten indien de opdrachtgever jegens opdrachtnemer toerekenbaar tekortschiet in het nakomen van haar verplichtingen. Bent u bereid deze mogelijkheid op te nemen?	AD gaat akkoord met uw voorstel, art. 17.4 is ook van toepassing indien opdrachtgever toerekenbaar tekortschiet in het nakomen van haar verplichtingen
22	AIV	5	5.4	Wij nemen aan dat dit artikellid niet van toepassing is. Is dat correct?	AD bevestigt dat art. 5.4 van de AIV niet voor deze opdracht van toepassing is.
23	AIV	10	15.2	Betreft 15.2 sub i. Bent u bereid geen beroep te doen op deze bepaling indien de ongestoorde uitvoering van de overeenkomst niet in gevaar komt c.q. niet in gevaar dreigt te komen?	AD is hier niet toe bereid.
24	AIV	11	15.4	Het is onredelijk om gerechtelijke en buitengerechtelijke kosten op voorhand bij opdrachtnemer neer te leggen. Bent u bereid daarvan af te zien en op dat punt een eventuele uitspraak van de rechter te eerbiedigen?	AD is niet toe bereid om van 15.4. af te zien. Uiteraard zal AD gerechtelijke uitspraken respecteren.
25	AIV	12	18	Dit betreft een zeer vergaande bevoegdheid nu er geen aanwijsbare reden hoeft te zijn om de uitvoering van de overeenkomst te onderbreken. Bent u bereid om dit artikel niet van toepassing te verklaren dan wel de reikwijdte van het artikel in te perken?	AD gaat akkoord met uw voorstel: Art. 18 van de AIV vervalt voor deze overeenkomst.
26	AIV	13	20	Bent u het met ons eens dat dit artikel niet van toepassing is op de opdracht?	Artikel 20.4, 20.5 en 20.7 blijven van toepassing. Artikelen 20.1, 20.2, 20.3 en 20.6 vervallen
27	BC	2	4.2	Op dit moment wordt het verwerkingstarief vastgesteld op basis van 26 sorteeranalyses binnen de gestelde norm. Wat is de reden dat dit is teruggebracht tot 12 analyses? Het uitvoeren van meer analyses, zeker gezien het jaarvolume GFT, geeft een constanter beeld.	Het is correct dat het huidige aantal sorteeranalyses 26 per jaar is. AD heeft een uitbreiding van 2 gemeenten t.o.v. de huidige overeenkomst, namelijk Duiven en Westervoort. Ook bij deze gemeenten wil AD 2 sorteeranalyses per jaar doen. Hiermee eist AD in totaal 30 sorteeranalyses per jaar. AD wenst inzicht per gemeente, verdeling: • 8 gemeente Apeldoorn, • 4 gemeente Deventer, • alle overige gemeenten: 2 sorteeranalyses per jaar. Indien Rheden/Rozendaal toetreden tot de overeenkomst, zullen voor beide gemeenten 2 analyses per jaar uitgevoerd moeten worden, waarmee het totaal dan op 34 sorteertanalyses per jaar uitkomt.
28	CW-R	4	C.	Er wordt een Excel-rapportage uitgevraagd. Echter delen wij op korte termijn alle data van Circulus middels een API-koppeling. Hierdoor is de Excel-rapportage overbodig geworden. Kunt u bevestigen dat in het geval van automatische data-uitwisseling een Excelrapportage overbodig is geworden? Zo niet, dan zullen wij de Excelrapportage weer als norm gebruiken.	Indien er reeds een rapportage middels een API-koppeling geïmplementeerd is, gaat AD er vanuit dat deze gecontinueerd wordt. De eis voor een maandelijks logistieke rapportage in Excel format blijft daarnaast gehandhaafd.
29	BB	2	4	Het doorbetalsten van de CO2-heffing wordt bij ons jaarlijks meegenomen in de indexatie van het tarief. Hierin zijn het verwerkingstarief, de Wbm-component en de CO2-heffing apart berekend, maar leidt dit wel tot een integraal tarief. Kan deze werkwijze gehanteerd blijven?	AD wenst inzicht te hebben in zowel tarieven als belastingen/heffingen en heeft daarom gespecificeerd hoe de CO2-vergoeding aan opdrachtnemer berekend en gecommuniceerd/geaccordeerd moet worden. Nádát AD akkoord is gegaan, is het vanuit praktisch oogpunt toegestaan om de CO2-vergoeding bij het actuele verwerkingstarief op te tellen en zodoende één ("integraal")tarief te factureren. Een zelfde werkwijze is toegestaan voor de WBM. Deze werkwijze wordt momenteel ook toegepast bij de huidige ON.
30	AL	7	2.2	Kunt u garanderen dat, ondanks een mogelijke uitruil, het volume wat is ingezameld door Circulus daadwerkelijk wordt aangeleverd aan inschrijver?	Zoals aangegeven in 2.2 <i>Relatieve volumeverplichting en uitruil</i> van de leidraad, committeert opdrachtgever zich in geval van een uitruil om het volume van de grondstof welke zij jaarlijks uit de genoemde gemeenten ontvangt, te laten verwerken bij opdrachtnemer, waarbij de grondstof in de basis dezelfde samenstelling heeft. Hierbij geldt tevens dat er 5% van het volume voor experimenten/pilots gebruikt kan worden.
31	AL	7	2.2	Wat wij vreemd vinden, is dat er sprake kan zijn van een uitruil binnen een prestatiecontract. Wanneer de kwaliteit van het GFT wordt vastgesteld op basis van het GFT dat Circulus aanlevert, dan zou er veel schoner of vervuilerd GFT aangeleverd kunnen worden. Hoe wordt dit ondervangen?	Wij zijn van mening dat dit niet onlogisch is. Een prestatiecontract stimuleert reductie van het vervuiliingspercentage. Ook in geval van een uitruil is deze stimulering relevant. Er wordt op deze manier afgerekend o.b.v. van de aangeleverde kwaliteit.

32	AL	15	Par. 4.2B, C en H	Bij deze geschiktheidseisen (kwaliteitsmanagementsysteem, milieuzorgsysteem en sociaal ondernemen) staat vermeldt dat deze eisen ook gelden voor eventuele onderaannemers. Bij de uitvoering van de opdracht zullen wij gebruik maken van een (of meerdere) transporteur(s). Lang niet alle transporteurs hebben deze ISO certificeringen en zeker ook niet het PSO certificaat (trede 1). Wij vinden het ook een te strenge eis voor een transporteur om deze drie certificeringen te organiseren voor één opdracht. Idem geldt voor onze Holding waarop wij ons zullen beroepen voor de financiële draagkracht. Op Holding niveau hebben wij geen ISO certificeringen en ook geen PSO certificaat. Kunt u er derhalve mee instemmen dat - wanneer inschrijver (de inschrijvende entiteit) zelf voldoet aan alle eisen - deze eisen niet gelden voor een eventueel in te zetten derde en/of holding?	* AD is van mening dat de ISO 9001 geschiktheidseis voor een transporteur niet onredelijk is. Wel laat AD de eis voor een ISO 14001 certificaat voor transport vervallen. * In 4.2 onderdeel H van de leidraad is aangegeven dat de scope van het PSO certificaat de scope <i>Verwerking</i> omvat. Derhalve is het niet vereist dat een transporteur over een PSO-certificaat beschikt. * Indien de inschrijvende entiteit de onderdelen uitvoert zoals genoemd in de vereiste scope van de geschiktheidseis (overslag c.q. transport c.q. verwerking) en beschikt over het certificaat voor dat onderdeel van de opdracht voldoet zij aan de betreffende geschiktheidseis.
33	CW-R	2		Hier verwijst u naar de meest recente CE Delft gedetailleerde methodiek, thans versie juni 2021. De meest recente versie die wij zien staan op de website is januari 2021. Kunt u bevestigen dat hier januari bedoeld wordt?	Correct, de laatste versie op dit moment is <i>januari</i> 2021.
34	MO		3.3	Kunt u, gelet op de omvang van de opdracht, instemmen met een opzegtermijn van 9 maanden in plaats van 6 maanden?	AD kan hier niet mee instemmen.
35	AL	21	Par. 6.1	Hier staat vermeld dat ieder procentpunt minder vervuiling een korting op het verwerkingstarief betekent van € 3,50 per ton. Dit is erg fors. Kunt u ermee instemmen dat deze korting € 2,50 per ton per procentpunt bedraagt?	AD kan hier niet mee instemmen.
36	MO		10.3	Een 'te hoge of te lage waterstand' staat vermeld in de rij wat niet onder overmacht wordt verstaan. Opdrachtnemer heeft uiteraard geen invloed op het weer en daarmee ook niet hoeveel neerslag er wel of niet valt. Het is dan ook disproportioneel om een te hoge of te lage waterstand niet als overmacht te zien. Kunt u ermee instemmen om de tekst 'te hoge of te lage waterstand' uit de lijst te schrappen?	AD stemt daar niet mee in. Opdrachtnemer heeft in geval van een te lage waterstand bijvoorbeeld de mogelijkheid om vaartuigen met een lagere belading/diepgang in te zetten. AD merkt op dat voor deze opdracht deze passage minder relevant is.
37	AL	15	Par. 4.2G	U vraagt om een referentie van minimaal 50% van het volume. Wanneer er bij twee van de drie regio's geen transport aangeboden wordt, omdat de verwerkingslocatie binnen de gestelde afstand valt, hoeft er voor dit volume dan ook geen referent te worden opgevoerd? Bijvoorbeeld: een inschrijver biedt alleen het transport aan vanaf PreZero Duiven (regio's Apeldoorn/Deventer en Zutphen niet) met een jaarvolume van 10.500 ton. Is dan een referentie van 5.250 ton voldoende?	Indien a.g.v. de afstanden naar de overdrachtslocaties waarmee ingeschreven wordt, de verwerkingslocatie tevens de overdrachtslocatie voor de regio's Apeldoorn/Deventer en Zutphen is en daarmee alleen voor regio Duiven transport door opdrachtnemer uitgevoerd wordt, dient het volume van de referentieopdracht(en) voor het onderdeel transport inderdaad minimaal 50% van 10.500, zijnde 5.250 ton te zijn.
38	AL		Algemeen	Mochten er nieuwe/gewijzigde documenten worden gepubliceerd, zoals bijvoorbeeld een nieuw Inschrijfformulier, wilt u dan in de bestandsnaam én op het document zelf duidelijk het nieuwe versienummer (liefst met datum) vermelden zodat voor inschrijver duidelijk is welk document inschrijver moet gebruiken voor zijn inschrijving?	AD zal bij wijziging van documenten het volgende doen: -de oude documenten worden in TenderNed op vervallen gezet; -de nieuwe gewijzigde documenten worden in de bestandsnaam voorzien van de datum van publicatie én een toevoeging waaruit blijkt a.g.v. welke NVI deze wijziging is ontstaan (b.v. 'NVI-1').
39	AL		Algemeen	Kunt u bij het beantwoorden van de vragen (NVI 1) niet verwijzen naar de beantwoording van andere vragen (bijvoorbeeld: zie antwoord vraag x)? Dit is voor inschrijver erg lastig te lezen. Vaak zijn de vragen niet geheel hetzelfde en bovendien blijft het dan heen en weer lezen/scrollen in het document. Wij hebben nadrukkelijk het verzoek om dan het eventuele zelfde antwoord te kopiëren bij de desbetreffende vraag.	AD vindt het kopiëren van antwoorden niet wenselijk omdat dit juist tot fouten kan leiden. Indien verwezen wordt naar het antwoord op een andere/eerdere vraag dan zal dit duidelijk vermeld worden.
40	AL		Algemeen	Zoals algemeen bekend zijn op dit moment de brandstofprijzen erg volatiel. Een onderdeel van de aanbesteding betreft transport, daarnaast wordt er bij de verwerking ook gebruikt gemaakt van materieel welke brandstoffen (diesel) verbruiken. Inschrijver heeft geen enkele invloed op deze prijzen. Bent u bereid om in de finale overeenkomst een clause op te nemen om dit risico te ondervangen? Een voorbeeld voor een dergelijke clause is indien afwijking > 5 % van de gemiddelde prijs van een maand t.o.v. gemiddelde prijs januari 2026 (was prijs nog 'stabiel'). Dit verschil voor 25 % (brandstof gedeelte in kostprijs) per ton kan worden doorberekend. Wij verzoeken u een dergelijke clause op te nemen in de overeenkomst.	AD heeft de mogelijkheid voor opdrachtnemer om zijn transporttarieven te kunnen indexeren o.b.v. kostenontwikkelingen reeds meegenomen en ondersteunt dit. In art. 14 wordt de mogelijkheid gegeven voor opdrachtnemers om jaarlijks o.b.v. de genoemde Panteia index te kunnen indexeren. Het betreft een index inclusief brandstofontwikkeling.
41	MO		13.8	De boetebepaling is erg fors. Kunt u deze matigen naar een bedrag van € 5.000 voor elke dag met een maximum van 5% van het totale jaarbedrag?	AD gaat niet akkoord met uw voorstel.
42	MO		16.6	Het percentage van 30% is fors. Kunt u ermee instemmen dit percentage te verlagen naar 15% danwel ermee in te stemmen dat als het volume meer wordt, verwerking bij andere verwerkingslocaties (bijv. tijdelijk tijdens de piekperiodes) ook is toegestaan?	AD handhaaft het percentage van 30%. Indien het volume meer wordt door uitbreiding van het aantal deelnemers ten opzichte van de situatie zoals verwoord in de leidraad, is aanbestedende dienst akkoord dat in piekperiodes tijdelijk het gft gedeeltelijk op andere verwerkingslocaties wordt verwerkt onder voorwaarde dat: -De overdrachtslocatie van het gft door OG ongewijzigd blijft -Alle eventuele extra kosten voor bijvoorbeeld handling, transport en verwerking voor rekening van ON zijn
43	MO		14.5	Het tarief voor overslag en verwerking mag maar voor 50% geïndexeerd worden. Dit is verre van proportioneel en wij missen ook een motivering. Juist een indexering is een objectieve maatstaf om kostenverhogingen danwel - verlagingen door te kunnen voeren bij langjarige overeenkomst. Deze overeenkomst heeft een potentiële looptijd van 10 jaar. Als goede betrouwbare werkgever wordt van uw inschrijver verwacht dat de CAO afspraken worden nagekomen, dat aan steeds strenger wordende wet- en regelgeving moet worden voldaan en dat klimaat- en milieu-impact moet worden gereduceerd. Door een onafhankelijke prijsindex te volgen kunnen partijen een meerjarenovereenkomst aangaan. Bij een buitenproportionele afslag van 50% korting op deze index doet uw eis hieraan afbreuk. Kunt u er derhalve instemmen dat 90% van het tarief voor overslag en het tarief voor verwerking geïndexeerd mogen worden?	AD gaat niet akkoord met het indexeren conform volledige CPI. De betreffende clause is gebruikelijk bij de opdrachtgever.
44	PVE	19	A-29	Hoe verhoudt deze eis zich ten opzichte van eis A-27 en A-38? Hier wordt een forse boete in rekening gebracht als een transport niet voldoet. De transportbewegingen vanuit Duiven zijn zeer beperkt, zodat het in de praktijk een keer kan voorkomen dat een individuele vracht niet voldoet, terwijl op jaarbasis de afspraken gewoon worden nagekomen. Kunt u derhalve mee instemmen dat als voldaan wordt aan de eisen A-27 en A-38 er geen boete van toepassing is? Mocht u eis A-29 niet laten vervallen, dan de boete matigen naar € 100 per transport?	Indien u inschrijft met het HVO-100, dan dient u dit tijdens uitvoering van de overeenkomst te verantwoorden middels de verklaring zoals beschreven in A-38. Hierbij geldt dat de te verantwoorden hoeveelheid HVO-100 is beschreven in A-27. Eis A-29 blijft ongewijzigd bestaan.

45	PVE	17	A-10	Inschrijver voldoet aan deze eis en is ook voornemens om dit te blijven doen. Mocht echter onverwacht uit een tweejaarlijkse audit blijken dat we niet voldoen, dan zouden we gelijk geconfronteerd worden met een forse boete terwijl we geen hersteltijd krijgen. Stel dat hercertificering 60 dagen duurt, zouden we al een boete hebben van € 30 k. Wat ons betreft staat deze boete niet in verhouding tot de omissie. Kunt u derhalve instemmen met a) een herstelperiode van 3 maanden en b) de boete matigen naar € 100 per dag?	De geschiktheidseis voor het PSO-certificaat gaat reeds uit van infaseringstraject waarin u tijd heeft om te groeien naar het niveau trede 1. Daarnaast heeft u de mogelijkheid om tussentijds (zelf of door een externe partij) te toetsen of u nog steeds aan de PSO-eisen voldoet. U hoeft dus niet te wachten of de formele 2-jaarlijkse certificeringsaudit. AD is van mening dat een certificaat daarnaast niet direct vervalt indien tijdens een certificering tekortkomingen worden geconstateerd. AD handhaaft derhalve deze eis.
----	-----	----	------	---	---